

Zaś. N.

Zielona Góra, dnia 25 kwietnia 2013 r.

F-0319/4

Obowiązuje od 16.10.2012 r.



**PIERWSZY URZĄD SKARBOWY
W ZIELONEJ GÓRZE**

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY
w Zielonej Górze
dnia 03.07.2013 (46)
OTRZYMANO
Przydział _____ Podpis _____

**Ministerstwo Finansów
Ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

OŚWIADCZENIE

W związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym w tut. Urzędzie Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze oświadcza, co następuje:

I) postępowanie zabezpieczające prowadzone było w tut. Urzędzie Skarbowym od dnia _____ na podst. decyzji _____ o zabezpieczeniu należności pieniężnych na kwotę _____ zł. Decyzja ta została zaskarżona przez podatnika _____ natomiast Izba Skarbowa decyzja z dnia _____ nr _____ została utrzymana w mocy i stała się decyzja prawomocna z uwagi na brak zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Próby uchylecia ostatecznej decyzji o zabezpieczeniu wydanej zakończyły się ostatecznie wydaniem przez NSA _____ wyroku z dnia _____, oddalające skargę _____ na postanowienia Ministra Finansów z dnia _____, nr _____, w toku zabezpieczenia następowało zmniejszeni kwoty zabezpieczonej i tak postanowieniem z dnia _____ nr _____ ograniczono zabezpieczenie do kwoty _____ a postanowieniem z dnia _____ ograniczono je do kwoty _____ zł. Następnie w dniu _____ zostało wydane przez tut. Pierwszy urząd Skarbowy w Zielonej Górze postanowienie nr _____ ograniczające po raz kolejny zabezpieczenie na kwotę _____ zł. Na skutek wydania postanowienia z dnia _____ r. podatnikowi została zwrócona kwota prawie _____ zł. W dniu _____ wydane zostały przez tut. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze decyzje wymiarowe w zakresie _____

Na podstawie decyzji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia _____ o nr _____ określających zobowiązanie podatkowe _____



[Handwritten signatures and initials]

1. wpisana została hipoteka ustawowa w kwocie zł na nieruchomości położonej w Rejonowy w : prowadził Księgę wieczystą o Wpis hipoteki ustawowej nastąpił na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w z dnia Przy czym należy pamiętać, że wpis hipoteczny dokonany został na nieruchomości będącej własnością za jego wiedzą i zgodą a nie jako podatnika. Wpis hipoteki zabezpieczał brak pokrycia we wpłatach za

Od decyzji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia r. Podatnik złożył odwołanie do Izby Skarbowej i w wyniku tego odwołania Dyrektor Izby Skarbowej w wydał w dniu decyzje ostateczne o w których to decyzjach jedynie tylko częściowo uchylił decyzje Urzędu Skarbowego z r. i na nowo określił wysokość zobowiązania spółki w podatku

Od powyższych decyzji Dyrektora Izby Skarbowej podatnik złożył dwa środki zaskarżenia bowiem w ówczesnym obowiązującym stanie prawnym kiedy nie istniało sądownictwo administracyjne dwuinstancyjne podatnik mógł od decyzji ostatecznej złożyć zarówno skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i dodatkowo wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznej. Podatnik wykorzystał obie instytucje zaskarżenia i wniósł zarówno skargę do NSA jak i wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji Dyrektora Izby Skarbowej z dnia r. do Ministra Finansów.

Na mocy decyzji wydanych przez Ministra Finansów z dnia r. ostatecznie wydano rozstrzygnięcie odmawiające stwierdzenia nieważności decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w dnia zaskarżyła te decyzje do NSA jako sądu I instancji i sąd ten wyrokiem z dnia r. uchylił przedmiotowe decyzje Ministra Finansów.

Ponieważ w ówczesnym stanie prawnym organ podatkowy jakim był Minister Finansów związany był orzeczeniami Naczelnego Sądu Administracyjnego niezależnie od możliwości ich zaskarżenia, Minister Finansów w dniu wydał decyzje, w których stwierdził nieważność decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w dnia Jednocześnie Minister Finansów złożył wniosek o rewizje nadzwyczajną do Prokuratora Generalnego RP w celu zaskarżenia wadliwego wyroku NSA z dnia Wniosek o rewizje nadzwyczajną został złożony do Prokuratora Generalnego RP niezwłocznie po wydaniu decyzji a Prokurator Generalny RP złożył wniosek o rewizje nadzwyczajną do Sądu Najwyższego w dniu

W wyniku decyzji Ministra Finansów z dnia r. o stwierdzeniu nieważności decyzji Dyrektora Izby Skarbowej organ podatkowy jakim była

Izba Skarbowa w dniach r. wydała decyzje, w której określiła nowe wymiary zobowiązań w podatku

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, jako organ I instancji, związany z orzeczeniami Izby Skarbowej z dnia :

dokonał zwrotu na rzecz kwot przewyższających wysokość zobowiązań podatkowych ponad wymiary określone przez Izbę Skarbową w decyzjach z dnia

Jednocześnie mając wiedzę () o zamiarze złożenia wniosku przez Ministra Finansów do Prokuratora Generalnego RP o rewizje nadzwyczajną wyroku wobec wyroku NSA r. pozostawiono wpisy hipoteczne na wyżej wymienionej nieruchomości w dotychczasowej wysokości do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy rewizji nadzwyczajnej Prokuratora Generalnego RP od wyroku NSA r. Informacje o wniesieniu rewizji nadzwyczajnej przez Ministra Finansów od wyroku NSA z dnia : była już znana w chwili wydawania decyzji przez Izbę Skarbową w w dniach i utrzymanie hipoteki miało zabezpieczać należności skarbu państwa i być najmniej uciążliwe dla podatnika.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia uchylił błędny wyrok NSA z dnia znak: , powodując że do obrotu prawnego ponownie wróciły decyzje Ministra Finansów z dnia i r. i decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w dnia r. Od tego momentu w obrocie prawnym występowały dwie grupy ostatecznych decyzji Dyrektora Izby Skarbowych w w przedmiocie wymiaru dla Spółki zobowiązań w podatku nie tylko za miesiące które są przedmiotem wpisu hipotecznego, ale również dla pozostałych miesięcy r.(.....). Występowanie w obrocie prawnym dwóch decyzji ostatecznych Dyrektora Izby Skarbowej, tj. decyzji z dnia r. (duże wymiary) i decyzji Dyrektora Izby Skarbowej z r.(małe wymiary) dotyczących tych samych okresów podatkowych powodowało dwoistość stanu prawnego. Zatem istniała konieczność podjęcia działań prawnych przez Ministerstwo Finansów, a następnie Izbę Skarbową w celu wyeliminowania jednej z grup tych decyzji.

Pozostawienie wpisu hipotecznego od miesiąca do miesiąca : w związku z zabezpieczeniem należności Skarbu Państwa okazało się w pełni zasadne, albowiem błędny wyrok NSA z dnia znak: na podstawie którego Minister Finansów wydał orzeczenie z r. został wyeliminowany z obrotu prawnego.

Przez następnych toczyły się postępowania podatkowe i sądowno-administracyjne mające na celu prawomocne ustalenie, które z decyzji ostatecznych

Dyrektora Izby Skarbowej w _____ mają pozostać w obrocie prawnym, czy są to decyzje Dyrektora Izby Skarbowej z dnia _____ r. czy decyzje z _____ r.

Do czasu rozstrzygnięcia tego zagadnienia hipoteka pozostawała wpisana na nieruchomości w celu zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa.

Ostatecznie orzeczenia NSA jako już sądu II instancji w sądownictwie administracyjnym wydane w latach _____ - _____ zadecydowały, że ani decyzja Dyrektora Izby Skarbowej z _____ r. Dyrektora Izby Skarbowej ani decyzje z _____ i _____ r. nie są prawidłowe i obie grupy decyzji zostały wyeliminowane z obrotu prawnego. Pozostawały wówczas w obrocie prawnym nadal decyzje Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego z dnia _____ r., a więc te decyzje, które były podstawą wpisu hipotecznego. Dopiero nowe ostateczne decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w _____ wydane w _____ r. stworzyły stan prawny pozwalający na dokonanie ponownego rozliczenia podatnika i umożliwiły wykreślenia istniejącej hipoteki z wniosku Urzędu Skarbowego.

W toku tych _____ toczyło się również postępowanie przed sądami cywilnymi w przedmiocie wykreślenia hipoteki, albowiem od _____ r. podatnik wystąpił do Sądu Rejonowego w _____ o wykreślenie wpisanych hipotek, powołując się właśnie na okoliczność wydania mniejszych decyzji wymiarowych przez Dyrektora Izby Skarbowej w _____ w _____ r. Postępowanie to z informacji, jakie posiada Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze jeszcze się nadal toczy. Podatnik w _____ r. zwrócił się do Sądu Rejonowego w _____ z pozwem przeciwko Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o ustalenie niezgodności treści wpisu w księdze wieczystej ze stanem prawnym podnosząc, iż hipoteka powinna być wykreślona ponad kwotę _____ zł.

Wniesiony pozew był wynikiem przedłużających się postępowań administracyjnych i przekonaniem podatnika, że w obrocie prawnym znajdują się wyłącznie decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w _____ z _____ r.

Wyrokiem z dnia _____ r. _____ sad Rejonowy w _____ przychylił się do wniosku podatnika i ograniczył wpis hipoteczny do kwoty _____ zł. Na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze Sąd Okręgowy w _____ wyrokiem z dnia _____ r. uchylił wyrok Sadu Rejonowego z dnia _____ r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W wyroku tym Sąd wyraźnie wskazał, że istnieją poważne wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia występowania w obrocie prawnym decyzji Dyrektora Izby Skarbowej z _____ r. i podniósł iż w zasadzie należy oczekiwać na prawomocność wyroków i ustaleń dot. wymiaru podatku

Znamienna jest jednak okoliczność, że w postępowaniu tym wydany Sąd Okręgowy w _____ prawomocnie swoim wyrokiem z dnia _____ sygn.akt _____ całkowicie zaprzeczył twierdzeniom podatnika o tym, że wpis hipoteczny może być zmieniony bez prawomocnego ustalenia wysokości wymiaru. Sąd Rejonowy w _____ rozpatrując ponownie sprawę, której nadano po uchleniu _____

sygnaturę do dnia dzisiejszego nie zawyrokował w przedmiocie wykreślenia lub ograniczenia hipoteki. Sąd Rejonowy ma natomiast pełną świadomość, że od r. hipoteki są już wykreślone a decyzje Dyrektora Izby Skarbowej z r. i r. zostały wyeliminowane całkowicie z obrotu prawnego, a jedynymi ostatecznymi decyzjami wymiarowymi są jedynie decyzje Dyrektora Izby Skarbowej z r. Sąd Rejonowy zatem w ogóle nie czuje się związany aktualnymi decyzjami Dyrektora Izby Skarbowej ani wnioskiem o całkowite wykreślenie hipoteki złożonym w r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.

Na przestrzeni zatem ostatnich lat również i sądownictwo cywilne zajęło stanowisko, w którym przyjęło niedopuszczalność wykreślenia hipoteki. Sprawa prowadzonego postępowania o wykreśleni hipoteki została przez tut. Urząd przekazana po wyroku Sądu Okręgowego z dnia r. do prowadzenia Prokuraturii Generalnej w i tam też znajduje się komplet akt sprawy związany z tym postępowaniem.

Należy podkreślić, że uwarunkowania prawne w jakich działał Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze po wydaniu przez Dyrektora Izby Skarbowej w decyzji z r. i po wydaniu decyzji z r. są absolutnie nieporównywalne.

Mając powyższe na uwadze w załączeniu dołączam do akt sprawy wyrok Sądu Okręgowego w z dnia r. sygn. akt oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia r. sygn. akt potwierdzający prawidłowość niniejszego oświadczenia.

NACZELNIK
Pierwszego Urzędu Skarbowego

mgr Zbigniew Przybycień